

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ELEKTROS ENERGETIKOS SISTEMOS
INTEGRACIJOS Į EUROPOS ELEKTROS ENERGETIKOS SISTEMAS ĮSTATYMO
NR. XI-2052 PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ELEKTROS
ENERGETIKOS ĮSTATYMO NR. VIII-1881 2, 20, 67, 68, 71 IR 72 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO PROCESO
KODEKSO 80 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
(toliau kartu – Projektai)
(TAP NR. 19-391(2); TAIS NR. 19-4273)**

Nr.
Vilnius

Įvertinę patikslintų pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. kovo 28 d. išvadą Nr. NV-879 Projektų atitiktį Konstitucijai, įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

Dėl Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 20, 67, 68, 71 ir 72 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – EEĮ projektas):

1. EEĮ projekto straipsniai, keičiantys galiojančio EEĮ 2, 20, 67 ir 68 straipsnius (buvo derintas tik EEĮ 71 ir 72 straipsnių pakeitimo projektas), nebuvo pateikti derinti suinteresuotoms institucijoms, todėl šios nuostatos nėra visapusiškai įvertintos. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. kovo 28 d. išvadoje Nr. NV-879 buvo siūlyta Projektus suderinti su Teisėjų taryba, Lietuvos savivaldybių asociacija ir Europos teisės departamentu.

2. EEĮ projektu keičiamo EEĮ 20 straipsnio 3 dalyje siūloma nustatyti, kad gamintojas, kurio vienetinė elektros energijos gamybos įrenginio galia yra 20 MW ir daugiau, privalo ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių pranešti perdavimo sistemos operatoriui apie planuojamą tokio įrenginio laikiną eksploatavimo sustabdymą arba ne vėliau kaip prieš 36 mėnesius apie planuojamą visiško tokio įrenginio eksploatavimo nutraukimą. Siūlome papildyti Projektą aiškinamąjį raštą nurodant motyvus ir pagrįstumą, bei informacija, kokią įtaką siūlomas teisinis reguliavimas turės ūkio subjektams lyginant su šiuo metu esamu teisiniu reguliavimu.

3. Siekiant sklandaus teisinio reguliavimo, susijusio su gamintojų prašymų perdavimo sistemos operatoriui dėl elektros energijos gamybos įrenginio laikino eksploatavimo sustabdymo arba visiško eksploatavimo nutraukimo pateikimu ir nagrinėjimu, įgyvendinimo, siūlome nustatyti pereinamojo laikotarpio nuostatas.

4. EEĮ projektu keičiamo EEĮ 20 straipsnio 4 dalyje ir 67 straipsnio 1¹ dalyje nėra aiškus nurodytos „atstatymo po totalios elektros energetikos sistemos avarijos užtikrinimo paslaugos“ turinys ir santykis su EEĮ 2 straipsnio 40 dalyje apibrėžtomis „sisteminėmis paslaugomis“.

5. EEĮ projektu keičiamo EEĮ 20 straipsnio 4 dalis tikslintina suderinant terminus arba paaškinant, kokių veiksmų turėtų imtis gamintojas, jei jam pareiga teikti izoliuoto elektros energetikos sistemos darbo ir (ar) atstatymo po totalios elektros energetikos sistemos avarijos užtikrinimo paslaugas atsirastų vėliau nei jo prašyme nurodyta data (prašymo pateikimo terminas nėra apibrėžtas). EEĮ projekte nustatyta, kad gamintojas turi teikti paslaugas nuo pranešime nurodytos datos, tačiau **ne anksčiau nei 3 mėnesiai** po to, kai perdavimo sistemos operatorius pateikia informaciją gamintojui ir Komisijai apie poreikį tęsti tokio įrenginio eksploatavimą.

6. Siūlome EEĮ projekte nuosekliai vartoti formuluotes „laikinas eksploatavimo sustabdymas“ ir „laikinas eksploatavimo nutraukimas“, „pranešimas“ ir „prašymas“.

7. EEĮ projektu keičiamo EEĮ 67 straipsnio 1¹ dalyje vartojamą formulotę „*treitinį aktyviosios galios rezervą*“ siūlome apibrėžti EEĮ, nes yra ydinga praktika įstatyme vartoti žemesnės galios teisės aktuose (šiuo atveju,– Energetikos ministro įsakyme) apibrėžtas sąvokas. Taip pat siūlome atskleisti vartojamos formulotės „*ūkio subjektas*“ turinį arba vartoti formulotę „gamintojas“.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas